

平成 24 年度第 3 回 横浜市山内図書館指定管理者選定評価委員会会議録	
日 時	平成 24 年 10 月 31 日 (水) 午前 10 時から正午まで
開 催 場 所	横浜中央図書館 5 階第 1 会議室
出 席 者	延命委員長、荻原委員、藤崎委員、前田委員、渡辺委員
欠 席 者	なし
開 催 形 態	公開 (傍聴者 0 人)
議 題	1 平成 23 年度山内図書館指定管理者管理業務の評価について
決 定 事 項	<p>1 平成 23 年度山内図書館指定管理者管理業務の評価について</p> <p>(1) 図書館運営に関する全般的な事項に関する評価 … A</p> <p>(2) 基幹的なサービスに関する評価 … B</p> <p>(3) 充実・推進を図るサービス … B</p> <p>(4) 民間ノウハウを活かした新たな取り組み … B</p> <p>(5) 利用者満足度 … A</p> <p>(6) 施設の維持管理 … A</p> <p>(7) 収支状況 … B</p> <p>以上を踏まえて、平成 23 年度の指定管理者による山内図書館管理業務に係る総合評価を「B」とする。</p>
議 事	<p>1 平成 23 年度山内図書館指定管理者管理業務の評価について</p> <p>(延命委員長) 7つの大項目それぞれごとに、評価を検討していく。まず、大項目1の図書館運営に関する全般的な事項に関する評価について。</p> <p>(荻原委員) 22年度は指定管理の初年度であったことから、無理はできない、まずは安定的に運営できればよいというところが水準だった。23年度は、安定的な運営ができたというところから2年目としての期待が出てしまうというところはある。図書館の目標の達成状況について、事業者自身が厳しい評価をしている。</p> <p>(前田委員) 震災の影響で数字的に悪いところはあるが、全体として見て昨年同様Aでよい。</p> <p>(渡辺委員) Aが水準を上回っている、Bが期待した程度、Cが下回っていると言うことであると、期待した程度には達しているが、それが水準を上回っているかというところかどうかということはある。だが、22年度と比べてどうかということ、同じAでもよい。</p> <p>(延命委員長) 昨年度に対する期待水準をベースとして考えると、大項目1の評価はAであるということによいか。(異議なし)</p> <p>(延命委員長) 次に大項目2の基幹的なサービスについて。</p> <p>(藤崎委員) 個人貸出など、震災の影響による輪番休館や開館時間の短縮などがあり、数字だけ見ると評価が悪くなるというところがある。横浜市立図書館全体の動きの中で、山内図書館がどうなのかを見ていくことも必要。</p> <p>(前田委員) 市による直営であった21年度と比較してどうか、という視点もある。山内図書館の場合、他の地域図書館と比較して少し下がりすぎかな、というところがある。評価としてはB。</p> <p>(荻原委員) この状況でAとするには何か特別な理由が必要。Bと思う。</p> <p>(延命委員長) 22年度は評価Bとしていますが、それをAあるいはCとするか。大項目2の評価はBということによいか。(異議なし)</p> <p>(延命委員長) 次に大項目3の充実・推進を図るサービスについて。</p>

(前田委員) レファレンスについては、22 年度よりは伸びているが他の地域図書館と比較して伸びが鈍い。ただ、21 年度から 22 年度にかけて相当伸ばしている。

(渡辺委員) 地域資料の受入れについて、数を伸ばしているが指定管理以前の 21 年度と比べるとまだまだ努力が必要。これを見ると、やはり評価は B と思う。

(荻原委員) 市民の意見を反映させる仕組みとして、利用者アンケートがある。前回事業者ヒアリングの際にも指摘したが、利用者からの声を適切に捉えることのできる方策を採ってもらいたい。現状の仕組みに問題がある。

(渡辺委員) インターネットの普及率の高い青葉区だが、山内図書館のホームページのアクセス件数やメールマガジンの登録件数を見ると少ない。広報の観点から努力が必要。

(藤崎委員) 広報、情報発信は民間事業者の得意とするところ。もっとできるというところを考えると、23 年度の評価は期待をこめて B というところと思う。

(延命委員長)

以上、まとめまして大項目 3 の評価は B ということでよろしいか。(異議なし)

(延命委員長) 次に大項目 4 の民間ノウハウを活かした取り組みについて。

(荻原委員) 運営的にはよいが、指定管理 2 年目ということで、民間事業者ならではのスキルとか、新しい取組を主体的に提案する姿勢がもっと見られてよい。悪いわけではないが、評価は B。

(延命委員長) 新規事業を組み立てるのは難しいことですが、事業者として検討していただきたいと、守りではなく攻めてほしいと。

まとめますと、大項目 4 の評価は B ということでよろしいか。(異議なし)

(延命委員長) 次に大項目 5 の利用者満足度について。

(前田委員) 蔵書の満足度が低いことがあるが、図書の購入予算は市によるもので、蔵書に関する責のすべてを事業者に負わせるのはどうか。利用者アンケートによると、それ以外の点は満足度が高いということなので、評価は A と思う。

(荻原委員) 前田委員と同様、蔵書の満足度に良い結果は出ていないが、A ということでよいと思う。

(延命委員長) アンケートの仕組みの問題はあるが、今後工夫していただくということで、大項目 5 の評価は A ということでよろしいか。(異議なし)

(延命委員長) 次に大項目 6 の施設の維持管理について。

(渡辺委員) 山内図書館は建物がかかなり古く、老朽化している。事業者だけでは改善できないところもあるが、よくやっている。評価は A。

(藤崎委員) 22 年度、防災訓練の回数が 1 回ということで評価を下げたが、23 年度は改善されている。A としてよい。

(延命委員長) それでは、大項目 6 の評価は A ということでよろしいか。(異議なし)

(延命委員長) 最後に大項目 7 の収支状況について。

(前田委員) 決算に対して予想を上回る水準とか、評価をつけにくいところがある。目安をつけるとすると、独自収入を入れてその分いろいろな事業に充てるなど工夫があるかどうかということか。それもほぼ計画どおりということで、評価は B というところ。

(延命委員長) 大項目 7 の評価について、やはり期待をこめて、B ということでよろしいか。(異議なし)

	<p>(延命委員長) 総合評価に移るが、各委員のコメントをお願いしたい。</p> <p>(前田委員) 指定管理2年目になり、指定を受けたときに思い描いていたところが違う、本当はこうやったほうがよいのに、と思うところが事業者にもあるだろう。だが、初めに決めたことであるので、それが縛りになっていることもある。自主企画事業とか、独自の取組とか、その縛りによって効果が伸び悩んでいるところもあるのではないか。</p> <p>(事務局) 自由度という点では、やはり18館のうちの1館ということで、自主企画事業にしても市の計画に照らし合わせてどうなのか、というところでの縛りがある。</p> <p>(延命委員長) 委員会の意見として、新たな取組をしてもらいたいという意見があるが、市側にも事業者から提案があった場合にはなるべく積極的に受け入れてもらいたい。</p> <p>(前田委員) すべて上乘せは事業者には負担。最初の提案で効果のないものは除き、新たな効果のあることを認めることも検討してほしい。</p> <p>(荻原委員) 24年度は指定管理3年目となる。事業者らしさが打ち出されるとよい。</p> <p>(藤崎委員) 山内図書館で新しいものが生まれて、それが他の地域図書館に広がるということもある。事業者のオリジナリティが出せる、指定管理者制度が生きてくる環境を作るために、事業者と行政側が話し合う場が必要だと思う。</p> <p>(延命委員長) 総合評価だが、各委員いかがか。</p> <p>(渡辺委員) 事業者としては、評価はBと思う。22年度よりはよくなっているが、市と事業者の協力により、民間ノウハウをより活かしていくことが課題。今後への期待を含めてBである。</p> <p>(荻原委員) Bは決して悪い評価ではない。事業者はいろいろ取り組んでいるが、まだまだ課題はあるということで、Bである。</p> <p>(藤崎委員) 全体的に見ると評価はB。利用者アンケートのやり方など含め、できることは残っている。書籍業としてもっとやってもらえるという期待がある。</p> <p>(前田委員) 各項目C評価が無いのは特筆すべき。いろいろなポイントを押さえて管理業務を行っているが、まだやれるということでB。23年度は震災の影響で平常運転ではなかった。今後に期待する。</p> <p>(延命委員) 及第点ではあるが、これから工夫していくことがある。評価はB。各委員ともBということで、委員会として総合評価はBとする。</p>
<p>資料・ 特記事項</p>	<p>1 資料</p> <p>(1) 平成24年度 第2回横浜市山内図書館指定管理者選定評価委員会会議録(案)</p> <p>(2) 横浜市山内図書館指定管理者管理業務に係る評価 平成23年度評価シート</p> <p>(3) 横浜市山内図書館平成23年度事業報告書</p> <p>(4) 平成23年度横浜市山内図書館活動実績</p> <p>(5) 平成22年度横浜市山内図書館指定管理者運営評価報告書</p> <p>2 特記事項</p> <p>(1) 平成24年度第2回会議の議事録は承認。</p> <p>(2) 平成25年度第1回会議日程及び開催場所については、調整の上、後日ホームページで周知する。</p>