

「横浜市ふるさと納税寄附管理等業務委託一式」 公募型プロポーザル特定結果

横浜市ふるさと納税寄附管理等業務委託一式について、公募型プロポーザル方式で受託候補者選定を実施した結果、次のとおり受託候補者を特定しました。

- 1 件名 横浜市ふるさと納税寄附管理等業務委託一式
- 2 委託内容 横浜市ふるさと納税寄附管理等業務委託を行う
- 3 特定事業者 株式会社JTB

4 評価結果 次表のとおり

順位	提案者	評価点数
1	株式会社JTB	799点/918点
2	NE株式会社	700点/918点

5 評価基準・評価委員会開催経過等

委員会開催日時及び開催場所	令和4年12月27日 午前9時30分～午後12時00分
評価委員の出席状況	評価委員6人出席（充足率 6/6）
事務局	財政局財政部財源課 西村係長、山口職員
議事内容	評価の実施（提案内容のヒアリング、質疑、評価・審議）
評価基準	別紙のとおり

- 8 問い合わせ先 財政局財政部財源課
電話 045-671-2183 Fax. 045-664-7185
E-mail za-furusato@city.yokohama.jp

提案書評価基準

1 基本的評価事項

評価分類	評価項目	評価の着眼点	配点	評価	評価点	評価分類小計
配置予定者の経歴、業務実績	配置予定者の経歴、情意	配置予定者について、ふるさと納税業務における能力、経験があるか。本件に対する意気込みを感じられるか。	20			
プレゼンテーション 企画提案書	本業務遂行における理念	本業務遂行において、ふるさと納税制度の趣旨及び制度内容を理解しているか。	12			
	業務実施体制	業務を遂行できる組織体制、人員の提案となっているか。	12			
	業務実施の確実性	寄附金の受納、返礼品の発送管理等問題なく確実に実施される提案となっているか。	20			
	準備の確実性	運用開始(令和5年4月1日)に向け、十分に検討された導入スケジュールとともに、必要な準備体制がとられたうえで、寄附募集の停止期間が最小限となるよう工夫をしているか。	20			
	寄附拡大に関する提案	寄附拡大につながるポータルサイト戦略の提案となっているか。	12			
		寄附拡大につながる返礼品開発の提案となっているか。	12			
		寄附拡大につながる広報・PRの提案となっているか。	12			
		その他寄附拡大につながる提案が具体的かつ実現性のある内容で、本市の費用負担に考慮した工夫がとられているか。 (クラウドファンディング、リピーター確保につながる取組等)	12			
ワークライフバランスの取組等		○次世代育成支援対策支援法に基づく一般事業主行動計画を策定している場合(従業員101人未満の場合のみ加算) ○女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく一般事業主行動計画を策定している場合(従業員101人未満の場合のみ加算) ○①次世代育成支援対策推進法による認定(くるみんマーク、プラチナくるみんマーク)の取得、又は、②女性の職業生活における活躍の推進に関する法律に基づく認定(えるばし)の取得、又は、③青少年の雇用の促進等に関する法律に基づくユースエール認定の取得をしている場合 ○よこはまグッドバランス賞の認定の取得をしている場合 ○①障害者雇用促進法に基づく法定雇用率2.3%を達成している(従業員43.5人未満の場合のみ加算)又は、②障害者を1人以上雇用している場合(従業員43.5人未満の場合のみ加算) ○①健康経営銘柄、健康経営優良法人を取得している、又は、②横浜健康経営認証を受けている場合				
その他		いずれか一つ以上を満たしていれば1点				
			合計点(153点)			

- (1)「同種・類似業務実績」、「配置予定者の経歴」、「業務実績」、「企画提案書」、「参考見直し」、「その他」の項目で分類した評価項目、評価の着眼点について、評価の視点表の評価欄A～Eの評価を行う
(2)評価点については、評価欄A～Eに記載された点数を用いる
(3)委員6人の総合点数が最も高いものを選定する。(918点満点(6人計)。総合点数が最も高いものが複数ある場合は、委員の多数決により決定する。それでも決しない場合は委員長が決定する。
(4)ただし、いずれかの評価項目で1つでもE評価のあるものは選定しない。(各委員)

2 評価の視点

評価項目	評価の着眼点	配点比率				
		4/4	3/4	2/4	1/4	欠格
		評価				
		A	B	C	D	E
業務実績	本委託と同規模（寄附金額4.5億円）以上の同種又は類似（寄附管理、寄附者対応、返礼品発注・発送管理、返礼品の開発調整の業務が含まれること。）の業務実績があるか。 【20点】	本委託と同規模（寄附金額）以上の同種又は類似の業務実績が5件ある。 【15点】	本委託と同規模（寄附金額）以上の同種又は類似の業務実績が4件ある。 【10点】	本委託と同規模（寄附金額）以上の同種又は類似の業務実績が3件ある。 【5点】	本委託と同規模（寄附金額）以上の同種又は類似の業務実績が1件又は2件ある。 【5点】	
配置予定者の経歴、情意	配置予定者（本市の担当予定者）について、これまでの経歴、業務実績からみて、ふるさと納税業務における経験、能力があり、本件に対する意気込みが感じ取れるか。 【20点】	ふるさと納税業務における経験、能力が十分にあり、本件に対する意気込みを感じることができる。 【15点】	ふるさと納税業務における経験、能力がある程度あり、本件に対する意気込みを感じることができる。 【10点】	ふるさと納税業務における経験、能力がある程度ある。また、他の者も含めて考慮すれば、十分に経験、能力がある。 【5点】	ふるさと納税業務における経験、能力が不十分である。 【0点】	ふるさと納税業務における経験、能力がある程度ある。 【5点】
本業務遂行における理念	本業務遂行において、ふるさと納税制度の趣旨及び制度内容を理解しているか。 【12点】	ふるさと納税の趣旨及び制度内容を十分に理解した上で、地方創生施策にまで理解がおよんでいる。 【9点】	ふるさと納税の趣旨及び制度内容をある程度理解しており、返礼品が寄附の対価であると捉えてはいない。 【6点】	ふるさと納税の趣旨及び制度内容をある程度理解しているが、返礼品だけに着目してしまっている。 【3点】	ふるさと納税の趣旨を理解せず、返礼品は寄附の対価と捉えている。 【0点】	
業務実施体制	本業務遂行のために必要な組織体制、人員の提案となっているか。緊密な連携、緊急時の対応など十分な体制か。 【12点】	十分に対応できる組織体制、人員となっている。緊密な連携、緊急時の対応についても十分である。 【9点】	対応できる組織体制、人員となっている。緊急時の対応もおおそく対応できる。 【6点】	問題がない体制と考えられるがやや脆弱である。 【3点】	対応できる提案となっていない。 【0点】	
業務実施の確実性	寄附管理、寄附者対応、受領証明書の発送、ワンストップ申請処理、寄附の募集に要する経費の内訳及び管理について、確実に業務が実施できるものとなっているか。 【20点】	プロセスに無理がなく、スムーズに行われる動作となっており、市の作業・対応は最小限となっている。 【15点】	プロセスに無理がなく、スムーズに行われる動作となっているが、一定程度市の作業・対応の負担がある。 【10点】	プロセスに無理はないが、スムーズに行われる動作となっているが、作業・対応が前提となっている。 【5点】	プロセスに無理があり、確実に業務が実施できるものとはならない。又は、提案書に評価を行うにあたっての必要事項が記載されていない。 【0点】	
準備の確実性	運用開始(令和5年4月1日)に向け、十分に検討された導入スケジュールとともに、必要な準備体制がとられたうえで、寄附募集の停止期間が最小限となるよう工夫をしているか。 【20点】	寄附募集の停止期間は2週間以内のスケジュール、体制となっている。 【15点】	寄附募集の停止期間は1か月以内のスケジュール、体制となっている。 【10点】	寄附募集が3か月停止するスケジュール、体制となっている。 【5点】	寄附募集が6か月以上停止するスケジュールとなっている。 【0点】	
寄附拡大に関する提案	寄附拡大につながるポータルサイト戦略の提案となっているか。 (ポータルサイトの認知度と特色を評価) 【12点】	・寄附者に対して認知度が極めて高い 又は ・優れた特色を持ったポータルサイトで、大幅な寄附の増が見込まれる。 【9点】	・寄附者に対して認知度が十分に高い 又は ・特色を持ったポータルサイトで、一定程度寄附の増が見込まれる。 【6点】	・寄附者に対して認知度が高い 又は ・特定分野に強みを持つポータルサイトで、寄附の増が見込まれる。 【3点】	特に優れた点があるとはいえないポータルサイトである。 【0点】	
		提案内容について、本市の現状分析をふまえており、寄附拡大につながると考えられ、かつ実現可能性が高い。 【12点】	寄附拡大が見込め、かつ提案者が実施することで実現可能性が高い。 【9点】	寄附拡大の可能性があり、提案者が実施することで実現可能性が高い。 【6点】	あまり寄附拡大につながるとは考えられない。 【3点】	
		提案内容について、本市の現状分析をふまえており、寄附拡大につながると考えられ、かつ実現可能性が高い。 【12点】	寄附拡大が見込め、かつ提案者が実施することで実現可能性が高い。 【9点】	寄附拡大の可能性があり、提案者が実施することで実現可能性が高い。 【6点】	あまり寄附拡大につながるとは考えられない。 【3点】	
		・寄附拡大が見込めるクラウドファンディングについての提案 又は ・寄附拡大が見込めるリピーター確保につながる取組等、本市の費用負担がない又は最小限になるよう工夫された提案である。 【12点】	・寄附拡大が見込めるクラウドファンディングについての提案 又は ・寄附拡大が見込めるリピーター確保につながる取組等、本市の費用負担が必要な提案である。 【9点】	・クラウドファンディングの実施についての提案 又は ・リピーター確保につながる取組の提案である。 【6点】	あまり寄附拡大につながるとは考えられない提案である。 【3点】	
ワークライフバランスの取組等	いずれか一つ以上を満たしているか(加算) 【1点】	いずれも満たさない 【0点】				