

## 「新工場整備計画策定業務委託」に係る公募型プロポーザル選定結果

新工場整備計画策定業務委託について、公募型プロポーザル方式で、最優秀提案事業者を、次のとおり選定しました。

### 1 件名

新工場整備計画策定業務委託

### 2 業務内容

本業務は、保土ヶ谷工場再整備に続く焼却工場の整備計画を策定するにあたって、必要となる諸条件やスケジュール等について基礎的な検討を行うものである。

### 3 最優秀提案事業者

株式会社エックス都市研究所

### 4 優秀提案事業者

株式会社建設技術研究所 横浜事務所

### 5 契約締結予定

令和6年6月中

### 6 評価結果

提案者	評価点数 (200点満点)	順位
株式会社エックス都市研究所	132.9点	1
株式会社建設技術研究所 横浜事務所	122.0点	2

### 7 評価項目・評価委員会開催経過等

委員会開催日及び開催場所	令和6年5月20日 9時30分から12時00分まで 市庁舎 18F共用会議室
評価委員の出席状況	評価委員7人出席 (定足数7/7)
議事内容	提案書の評価、最優秀提案事業者の選定
評価項目	別紙のとおり

### 8 問い合わせ先

横浜市資源循環局適正処理計画部施設計画課

電話：045-671-2542

「新工場整備計画策定業務委託」に関する  
プロポーザルに係る提案書評価基準

1 基本的な評価事項

表1の評価項目及び重みづけのもと、評価を行います。

採点が同点の場合は、評価項目のうち、「業務実施方針及び手法」において、最も評価点の高い者を特定します。

表1 基本的評価事項

評価項目 (配点)	評価の着目点		配 点	評 価	評価の 換算式	評価点
予定技術 者の経験 及び業務 実施能力 (60点)	管理技術者	技術者が有する技術者資格及び その専門分野の内容	10			
		過去10年間の同種又は類似業務 の実績の内容	10			
		業務専念度	5			
	照査技術者	技術者が有する技術者資格及び その専門分野の内容	10			
	主担当技術者	技術者が有する技術者資格及び その専門分野の内容	10			
		過去10年間の同種又は類似業務 の実績の内容	10			
業務専念度		5				
業務実 施方針 及び手 法 (140点)	新工場整備の基礎検 討に関する提案 (90点)	整備概要についての提案	30			
		整備費の平準化に向けた提案	30			
		整備費の縮減に向けた提案	30			
	熱・電気供給の検討 に関する提案 (50点)	地域熱供給事業者への熱供給に 関する提案	20			
		近隣の農業施設への熱供給につ いての提案	20			
		近隣防災拠点への電気供給につ いての提案	10			
評点の合計						

2 評価方法

- (1) 「予定技術者の経験及び業務実施能力」について、A、B、Cの3段階評価を行う。
- (2) (1)の評価は各項目5点を満点とし、A=5点、B=3点、C=0点とする。

例えば、表1において配点10点の項目の場合

評価がAであれば評価点は  $10 \times 5 / 5 = 10$  点

評価がBであれば評価点は  $10 \times 3 / 5 = 6$  点

評価がCであれば評価点は  $10 \times 0 / 5 = 0$  点

- (3) 「業務実施方針及び手法」について、A、A'、B、B'、Cの5段階評価を行う。
- (4) (3)の評価は各項目5点を満点とし、A=5点、A'=4点、B=3点、B'=2点、C=0点とする。

例えば、表1において配点20点の項目の場合

評価がAであれば評価点は  $20 \times 5 / 5 = 20$  点

評価がA'であれば評価点は  $20 \times 4 / 5 = 16$  点

評価がBであれば評価点は  $20 \times 3 / 5 = 12$  点

評価がB'であれば評価点は  $20 \times 2 / 5 = 8$  点

評価がCであれば評価点は  $20 \times 0 / 5 = 0$  点

- (5) C評価のあるものは原則として選定しない。

- (6) 各評価項目の評価の視点は表2-1、表2-2のとおりとする。

表2-1 評価の視点

評価項目	評価の着目点		評価		
			A	B	C
予定技術者の経験及び業務実施能力	管理技術者	技術者が有する技術者資格及びその専門分野の内容	当該業務に関する部門の技術士資格を有する	当該業務に関する部門のRCCM資格を有する	業務実施上の技術者要件に対し不適切
		過去10年間の類似業務の実績の内容	実績がある（5件以上）	A、Cに該当しない	実績がない
		業務専念度	50%以上	A、Cに該当しない	20%以下
	照査技術者	技術者が有する技術者資格及びその専門分野の内容	当該業務に関する部門の技術士資格を有する	当該業務に関する部門のRCCM資格を有する	業務実施上の技術者要件に対し不適切
		技術者が有する技術者資格及びその専門分野の内容	当該業務に関する部門の技術士又はRCCM資格を有する	Aに該当しない	—
		過去10年間の類似業務の実績の内容	実績がある（3件以上）	Aに該当しない	—
	主担当技術者	技術者が有する技術者資格及びその専門分野の内容	当該業務に関する部門の技術士又はRCCM資格を有する	Aに該当しない	—
		業務専念度	50%以上	A、Cに該当しない	20%以下

表 2-2 評価の視点

評価項目	具体的評価項目		評価の着目点	評価基準	配点
業務実施方針及び手法	新工場整備の基礎検討に関する提案	整備概要についての提案	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務説明資料で指定した期日より先に検討が終わるよう、余裕をもった検討スケジュールが提案されているか</li> <li>・業務説明資料に基づいた検討を行うにあたり、具体的な検討手法が提案されているか</li> <li>・本市の様々な計画（「一般廃棄物処理基本計画（ヨコハマプラ5.3計画）」や「資源循環局施設整備・管理基本計画」「温暖化対策実行計画（市役所編）」等）を踏まえ、新工場に併設して整備すべき付帯施設についての具体的な検討案が提案されているか</li> </ul>	A : 非常に優れた内容である 30点 A' : 優れた内容である 24点 B : 標準的な内容である 18点 B' : 検討内容に不足がある 12点 C : 業務内容を正しく理解していない 0点	30点
		整備費の平準化に向けた提案	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務説明資料で指定した期日より先に検討が終わるよう、余裕をもった検討スケジュールが提案されているか</li> <li>・業務説明資料に基づいた検討を行うにあたり、具体的な検討手法が提案されているか</li> <li>・平準化が達成でき、プラントメーカーの本事業への参画しやすい最適なスキームが提案されているか</li> </ul>	A : 非常に優れた内容である 30点 A' : 優れた内容である 24点 B : 標準的な内容である 18点 B' : 検討内容に不足がある 12点 C : 業務内容を正しく理解していない 0	30点
		整備費の縮減に向けた提案	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務説明資料で指定した期日より先に検討が終わるよう、余裕をもった検討スケジュールが提案されているか</li> <li>・業務説明資料に基づいた検討を行うにあたり、具体的な検討手法が提案されているか</li> <li>・業務説明資料に記載したもののほか、ライフサイクルコストを踏まえた実効性の高い整備費縮減案が提案されているか</li> </ul>	A : 非常に優れた内容である 30点 A' : 優れた内容である 24点 B : 標準的な内容である 18点 B' : 検討内容に不足がある 12点 C : 業務内容を正しく理解していない 0点	30点
	熱・電気供給の検討に関する提案	地域熱供給事業者への熱供給に関する提案	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務説明資料で指定した期日より先に検討が終わるよう、余裕をもった検討スケジュールが提案されているか</li> <li>・業務説明資料に基づいた検討を行うにあたり、具体的な検討手法が提案されているか</li> </ul>	A : 非常に優れた内容である 20点 A' : 優れた内容である 16点 B : 標準的な内容である 12点 B' : 検討内容に不足がある 8点 C : 業務内容を正しく理解していない 0点	20点
		近隣の農業施設への熱供給についての提案	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務説明資料で指定した期日より先に検討が終わるよう、余裕をもった検討スケジュールが提案されているか</li> <li>・業務説明資料に基づいた検討を行うにあたり、具体的な検討手法が提案されているか</li> </ul>	A : 非常に優れた内容である 20点 A' : 優れた内容である 16点 B : 標準的な内容である 12点 B' : 検討内容に不足がある 8点 C : 業務内容を正しく理解していない 0点	20点
		近隣防災拠点への電気供給についての提案	<ul style="list-style-type: none"> <li>・業務説明資料で指定した期日より先に検討が終わるよう、余裕をもった検討スケジュールが提案されているか</li> <li>・業務説明資料に基づいた検討を行うにあたり、具体的な検討手法が提案されているか</li> </ul>	A : 非常に優れた内容である 10点 A' : 優れた内容である 8点 B : 標準的な内容である 6点 B' : 検討内容に不足がある 4点 C : 業務内容を正しく理解していない 0点	10点