

提案書評価基準

受託者の決定にあたっては、本市にとって最適な事業者を選定するため、公募型プロポーザル方式を採用し、評価点の最も高い提案者を受託候補者とします。

1 基本的な評価事項

基本的評価事項（表1）の評価項目ごとに評価を行います。

2 評価方法

（1）評価表の各評価項目に配分する得点は次のとおりです。

評価項目	配点	割合
1 基本的事項	12点	19%
2 事業計画	32点	50%
3 管理運営	20点	31%
合計	64点	100%

（2）採点方法

ア 評価は各項目2点満点、各評価項目について-2点から2点（-2, -1, 0, 1, 2）の5段階評価を行うこととします。

イ 評価点を算出するにあたり特に重視する項目については、2または3を乗じることとします。

（表1参照）

ウ 評価の着眼点は、（表2）評価の視点のとおりとします。

（3）評価点の最も高い者が2以上あるときの対応

最も高い評価を得た事業者等が同点で複数あった場合は、あらかじめ設定している重要項目（得点を2倍・3倍する項目）のみを集計したとき、得点の高い提案を最適提案として特定します。

それでもなお、同点の場合は抽選とし、方法は次のとおりとします。

後日、評価委員会を開催し、その委員会上でくじ引きを行い、最適提案者の特定をします。

この場合において、該当者のうち、くじを引かない者がいるときには、これに代えて当該プロポーザルに関係の無い市職職員にくじを引かせるものとします。

（4）その他

ア すべての評価項目を絶対評価により採点します。

イ 12点×評価委員会委員数を最低基準点とします。最低基準点を獲得できなかった場合、受託候補者にはなれません。

表1 基本的評価事項

項目		配点	評価	乗数	評価点
1 基本的事項	(1) 法人の経営状況・実績等	2		× 1	
	(2) 市民公益活動・生涯学習支援関連事業の取組及び実績	2		× 1	
	(3) 地域の特性、環境、ニーズ等の理解	2		× 1	
	(4) ほどがや市民活動センター運営理念	2 (6)		× 3	
2 事業計画	(1) 活動団体のネットワーク化	2 (4)		× 2	
	(2) 活動支援	2 (6)		× 3	
	(3) 地域・利用者の声をセンター運営に反映させる仕組みづくり	2		× 1	
	(4) 場の提供	2		× 1	
	(5) 情報の収集・提供	2 (6)		× 3	
	(6) 企画事業	2 (6)		× 3	
	(7) 行政と施設等との連携	2 (6)		× 3	
3 管理運営	(1) 経営方針等	2 (4)		× 2	
	(2) 職員の採用育成等	2 (6)		× 3	
	(3) 相談業務とコンサルティング	2 (6)		× 3	
	(4) 個人情報保護等	2		× 1	
	(5) 事故防止等緊急時の対応	2		× 1	
得点の合計					/64点

表2 評価の視点

評価項目		評価の着眼点	評価					様式No.	インデックスNo.
			2	1	0	-1	-2		
1 基本的事項	(1) 法人の経営状況・実績等	法人の経営状況・市民公益活動・生涯学習支援関連事業や、公共施設の運営管理の実績・経験があるか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	任意様式	2、3、4、5
	(2) 市民公益活動・生涯学習支援関連事業の取組及び実績	市民公益活動・生涯学習支援関連事業の取組及び実績が十分にあるか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式2	6
	(3) 地域の特性、環境、ニーズ等の理解	区の市民公益活動・生涯学習環境・地域特性・ニーズを十分に把握しているか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-1	7
	(4) ほどがや市民活動センター運営理念	ほどがや市民活動センターの運営理念が区のニーズ・課題を踏まえたものであり、かつ区と協働するにあたっての役割分担や考え方が具体的で実現性があるか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-1	7
2 事業計画	(1) 活動団体のネットワーク化	活動団体同士のネットワーク化に関して、中間支援組織として多様な活動主体を結びつける工夫がなされており、具体的で実現性のある考えをもっているか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-2	8
	(2) 活動支援	活動支援に関する計画が区のニーズ・課題に合致し、中間支援組織として特定の団体に支援が偏ることなく、より多くの利用者の活動が活性化しよう工夫されたものか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-3	9
	(3) 地域・利用者の声をセンター運営に反映させる仕組みづくり	地域・利用者の声をセンター運営に反映させる仕組みづくりに関する考え方が具体的で実現性があるか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-4	10
	(4) 場の提供	場の提供に関しての計画が既存の施設を実現性がある範囲で有効に利用する工夫がなされたものか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-5	11
	(5) 情報の収集・提供	情報の収集・提供に関する計画が、中間支援組織として適切かつ実現性があり工夫がなされたものか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-6	12
	(6) 企画事業	企画事業に関する考え方が区のニーズ・課題に合った実現性があるもので効率的に優れたものか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-7	13
	(7) 行政と施設等との連携	市や区、区民利用施設等との連携についての計画が協働契約を踏まえたうえで、実現性があり、より活発になるよう工夫がなされたものか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-8	14
3 管理運営	(1) 経営方針等	経営方針及び経費削減の取組に対する考え方に工夫がなされているか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-9	15
	(2) 職員の採用育成等	職員の採用、配置及び育成に対する考え方が 実現性があり効率的か。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-10 様式3-11	16・17
	(3) 相談業務とコンサルティング	中間支援組織としての質の高い相談業務・コンサルティングを提供する仕組みが計画されているか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-12	18
	(4) 個人情報保護等	個人情報保護等情報管理に対する意識が高く、適切な対応が計画されているか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-13	19
	(5) 事故防止等緊急時の対応	安全管理及び緊急時の対応に関する意識が高く、適切な対応が計画されているか。	優れている	優れている点がある	普通	劣っている点がある	劣っている	様式3-13	19