

提案書評価基準

1 評価事項

評価事項は、表1のとおりとする。

表1 評価事項

評価項目 ()配点	評価項目の着目点		配点	評価	評価の 換算式	評価点	
予定技術者の類似業務実績 (20点)	管理技術者	過去5年間の同種又は類似業務の実績件数	10				
	担当技術者	過去5年間の同種又は類似業務の実績件数(複数の場合、最も実績件数が多い者で評価)	10				
業務の実施方針 (30点)	基本的な考え方、提案の概要、具体的なシステム構成		10				
	業務内容の理解度		10				
	業務実施方針の妥当性		10				
業務の実施手法 (310点)	認証画面、認証方式、認証時の画面遷移イメージ、2回目以降のアクセス時の設定方法		40				
	対象言語		10				
	アクセスポイント	設置機器のイメージ	大きさ、形状、デザイン等	20			
		機器更新	サイクル、簡便性	20			
	設置	グランモール公園(美術の広場)	整備方法が効率的かつ現実的であり、また、カバーエリアは適切か	40			
		日本メモリアルパーク		40			
		象の鼻パーク		40			
	既存の無料公衆無線LANとの連携	利用可能エリア	連携できるWi-Fiスポットの場所や数量	40			
		利用者登録情報等を共有しての相互利用の仕組み	相互利用の仕組みの簡便性	40			
	業務実施手法の妥当性			20			

評価項目 ()配点	評価項目の着目点		配点	評価	評価の 換算式	評価点
その他の課題等 (80点)	業務工程	実現可能なスケジュールとなっているか 早期の運用開始は可能か	10			
	将来整備の提案	整備手法の効率性	提案したエリアを効率的にカバーできるか	20		
		実現性	設置条件が困難なものではないか。	20		
	コスト縮減提案			20		
	自由提案	利用者の利便性向上に寄与する独自の提案がなされているか	10			
取組意欲 (20点)	当該業務に対する意欲等	事業遂行に必要な意欲・熱意や粘り強さを有しているか	20			
評点の合計			460			

2 評価方法

(1) 各評価項目について、次のように評価を行う。

ア 予定技術者の類似業務実績は、A、C、Eの3段階評価を行う。

イ 業務の実施方針、実施手法は、A、B、C、D、Eの5段階評価を行う。
ただし、対象言語については、A、C、Eの3段階評価を行う。

ウ その他の課題等は、A、B、C、D、Eの5段階評価を行う。

ただし、コスト縮減提案および自由提案については、A、C、Eの3段階評価を行う。

エ 取組意欲は、A、B、C、D、Eの5段階評価を行う。

(2) 評価は各項目5点満点とし、A=5点、B=4点、C=3点、D=2点、E=0点とする。例えば、表1において配点10点の項目の場合、

評価がAであれば評価点は $10 \times 5 / 5 = 10$ 点

評価がBであれば評価点は $10 \times 4 / 5 = 8$ 点

評価がCであれば評価点は $10 \times 3 / 5 = 6$ 点

評価がDであれば評価点は $10 \times 2 / 5 = 4$ 点

評価がEであれば評価点は $10 \times 0 / 5 = 0$ 点

(3) E評価のあるものは原則として選定しない。ただし、コスト縮減提案および自由提案は除く。

(4) 採点が同点の場合は、評価事項のうち、提案内容の合計点数で再評価を行い、受

託者を特定する。

(5) 各評価項目の評価の視点は表2のとおりとする。

表2 評価の視点

評価項目	評価の着目点		評価					
			A	B	C	D	E	
予定技術者の類似業務実績	管理技術者	過去5年間の同種又は類似業務の実績件数	5件以上の実績がある	/	5件未満の実績がある	/	実績がない	
	担当技術者	過去5年間の同種又は類似業務の実績件数	高度な実績が5件以上ある	/	高度な実績が5件未満ある	/	実績がない	
業務の実施方針	基本的な考え方、提案の概要、具体的なシステム構成		特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない	
	業務内容の理解度		的確に理解しており検討が十分	業務内容を理解している	どちらともいえない	業務内容をあまり理解していない	業務内容を理解していない	
	業務実施方針の妥当性		特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない	
業務の実施手法	認証画面、認証方式、認証時の画面遷移イメージ、2回目以降のアクセス時の設定方法		特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない	
	対象言語		5か国語以上対応	/	4か国語対応	/	4か国語対応でない	
	アクセスポイント	設置機器のイメージ	特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない	
		機器更新	特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない	
	設置	グランモール公園(美術の広場)		特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
		日本メモリアルパーク		特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
象の鼻パーク		特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない		

評価項目	評価の着目点		評価				
			A	B	C	D	E
	既存の無料公衆無線LANとの連携	公共無線LANエリア図(連携範囲)	特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
		利用者登録情報を共有しての相互利用	特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
	業務実施手法の妥当性		特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
その他の課題等	業務工程		特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
	将来整備の提案	整備手法の効率性	特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
		実現性	特に優れている	優れている	どちらともいえない	あまり妥当でない	妥当でない
	コスト縮減提案		提案が優れている		提案がある		提案がない
	自由提案		提案が優れている		提案がある		提案がない
取組意欲	当該業務に対する意欲等		強い意欲が認められる	意欲が認められる	どちらともいえない	あまり意欲が認められない	意欲が認められない