

横浜市建築審査会会議録

日時	令和4年9月16日（金）午後1時30分から午後3時50分まで
開催場所	市庁舎18階会議室「みなと4・5」
出席者	委員 大久保 博 会長 上原 伸一 委員 松下 倫子 委員 後藤 智香子 委員 二宮 智美 委員 勝島 聡一郎 委員
	議題提案課等 鷺原 建築局 建築指導部 市街地建築課長 藤代 建築局 建築指導部 市街地建築課 担当係長 角地 建築局 建築指導部 市街地建築課 担当係長 森地 建築局 建築指導部 市街地建築課 担当係長 田川 都市整備局 市街地整備部 市街地整備推進課 市街地整備推進担当課長（第3・4号議案） 板倉 建築局 公共建築部 学校整備課 担当係長（第5号議案） 齋藤 教育委員会事務局 施設部 教育施設課 整備係長（第5号議案） 遠藤 都心再生部 横浜駅・みなとみらい推進課 担当課長（第6号議案） 角田 建築局 建築指導部 建築企画課長（議題9の報告）
	幹事 角田 建築局 建築指導部 建築企画課長
	事務局 川手 建築局 建築監察部長 中村 建築局 建築監察部 法務課長 前田 建築局 建築監察部 法務課 審査係長 建築局 建築監察部 法務課 藤原、齋藤
欠席者	委員 羽太 美孝 委員
開催形態	第1号議案から第8号議案まで、報告、許可処分報告及びその他 公開 第9号議案 非公開
傍聴人	2名

<p>議題</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 第1号議案（建築基準法第43条第2項第2号の同意） 第二種中高層住居専用地域（神奈川区六角橋四丁目726番の7の一部）において、接道規定を満たさない敷地に一戸建ての住宅を新築すること。</li> <li>2 第2号議案（建築基準法第43条第2項第2号の同意） 第二種中高層住居専用地域（西区境之谷110番の5の一部）において、接道規定を満たさない敷地に一戸建ての住宅を新築すること。</li> <li>3 第3号議案（建築基準法第44条第1項第4号の同意） 近隣商業地域（泉区下飯田町24街区）（土地区画整理事業地内）において、道路内に道路上空通路を新築すること。</li> <li>4 第4号議案（建築基準法第44条第1項第4号の同意） 近隣商業地域（泉区下飯田町49街区）（土地区画整理事業地内）において、道路内に道路上空通路を新築すること。</li> <li>5 第5号議案（建築基準法第55条第3項第2号及び横浜国際港都建設計画高度地区の同意） 第一種低層住居専用地域（旭区二俣川1丁目33番）において、高さの制限を超える小学校を新築すること。</li> <li>6 第6号議案（横浜国際港都建設計画高度地区の同意） 商業地域（西区みなとみらい四丁目2番の1）において、高さの制限を下回る事務所、飲食店及び物販店舗を新築すること。</li> <li>7 第7号議案（横浜国際港都建設計画高度地区の同意） 商業地域（中区羽衣町2丁目7番の2及び7番の3）において、高さの制限を超える共同住宅及び事務所を新築すること。</li> <li>8 第8号議案（横浜国際港都建設計画高度地区の同意） 商業地域（港北区新横浜一丁目18番の11）において、高さの制限を超える共同住宅、物販店舗、集会場及び事務所を新築すること。</li> <li>9 「長期優良住宅の普及の促進に関する法律」の改正に伴う「横浜州市街地環境設計制度」の一部改正についての報告</li> <li>10 建築審査会包括同意に関する許可処分報告</li> <li>11 その他 会議録の確認（令和4年7月22日開催分）</li> <li>12 第9号議案 審査請求（4建－1号）</li> </ol>
<p>決定事項</p>	<p>第1号議案から第8号議案までは「同意」 第9号議案は 非公開</p>
	<p>第9号議案の審議は、「非公開」とする旨決定される。 なお、「非公開」の議案については、幹事及び議題提案課等は退席。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1 第1号議案（建築基準法第43条第2項第2号の同意） （提案課）</li> </ol>

議事	<p style="text-align: center;">※ 議案の概要、申請者、設計者、申請位置、申請要旨、許可事項、建築物概要等を説明</p> <p style="text-align: center;">(議案の概要)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 基準時（平成11年）に存在する一戸建ての住宅の建て替えである。</li> <li>・ 敷地は専用通路型の空地を経て道路に接しており、空地の最小幅員は1.13mである。</li> <li>・ 空地の終端に終端整備敷き 2 m× 2 mを確保している。</li> </ul> <p style="text-align: center;">(質疑応答)</p> <p>(委員) 写真②では草や木が覆い茂っているように見えるが、問題ないのか。  (提案課) 現在草木は伐採されている。</p> <p>(委員) 写真①では階段を上った先に門扉があるようだが、今後撤去されるのか。  (提案課) 空地にするために撤去される。</p> <p>(委員) 写真①の階段に手すりがついているが、手すりは幅員から除外されているのか。  (提案課) 現在手すりは撤去されている。</p> <p>(委員) 仮に手すりが残っていた場合には、幅員から除外されるのか。  (提案課) 本件については、手すり部分を除外しても0.9mの幅員を確保できているため、手すりが残っている場合には、手すり部分を除外して道路状空地を設定することになる。</p> <p style="text-align: center;">「同意」される。</p> <p>2 第2号議案（建築基準法第 43 条第 2 項第 2 号の同意）  (提案課)</p> <p style="text-align: center;">※ 議案の概要、申請者、設計者、申請位置、申請要旨、許可事項、建築物概要等を説明</p> <p style="text-align: center;">(議案の概要)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 基準時（平成11年）に存在する一戸建ての住宅の建て替えである。</li> <li>・ 法第43条第2項第2号の空地は、2項道路に接続しており、当該空地を含む通路状土地を利用している未接道建築物が多数存在している。</li> <li>・ 個別提案基準3-4 で許可済み（平成30年度）の路線である。</li> <li>・ 当該通路状土地に係る誓約書を取得できない部分が一部あるが、法第43条第2項第2号の空地の幅員は誓約書を取得できている範囲の0.98m～1.18mである。</li> </ul>
----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

議事	<p>(質疑応答)</p> <p>(委員) 誓約書を取得できていない部分があるが、将来的に空地を維持していくという報告書が出されている、とのことだが、誓約書と報告書ではどういう違いがあるのか。</p> <p>(提案課) できる限り誓約書を取得するように指導しているが、幅員0.9mを満たす範囲の空地の誓約書は得られている。空地として維持するつもりはあるが誓約書に判を押したくない等の理由で、所有者からの誓約が得られなかった範囲については、報告書をもって代えている。</p> <p>(委員) 報告書は誰からの報告なのか。</p> <p>(提案課) 報告書は、申請者が、所有者に対して当該地を空地として維持する必要がある旨を説明したことについて、申請者から提出されるものである。</p> <p>(委員) 先ほどの説明は写真⑤の箇所か。</p> <p>(提案課) 写真⑤の赤く塗られていない縁石部分が、誓約書が取得できなかった箇所である。</p> <p>(委員) 高低差がある箇所が吹付となっているが擁壁は設けないのか。</p> <p>(提案課) 擁壁を設けるよう指導はしたが、対応は困難とのことであり、建物側に杭を打つ等の対応により斜面への影響を抑えることとした。</p> <p style="text-align: center;">「同意」される。</p> <p>3 第3号議案（建築基準法第44条第1項第4号の同意） 第4号議案（建築基準法第44条第1項第4号の同意）</p> <p>(提案課)</p> <p style="text-align: center;">※ 議案の概要、申請者、設計者、申請位置、申請要旨、許可事項、建築物概要等を説明</p> <p>(議案の概要)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・計画地を含む周辺一帯は「泉ゆめが丘地区土地区画整理事業」が行われている。</li> <li>・「泉ゆめが丘地区地区計画」では、計画地を含む地区は、ゆめが丘駅及び下飯田駅の駅前拠点として、にぎわい・活力・交流にあふれ、個性ある駅前拠点を形成するための土地利用方針が定められている。</li> <li>・本計画は、2つの商業施設を結ぶ道路上空デッキを整備し、ゆめが丘駅・下飯田駅の二駅間を結ぶ一体の施設として計画をすることで、地区計画に掲げられている駅前拠点を形成する計画である。</li> <li>・道路上空にデッキを設けることで、道路交通の緩和や、二駅間や周辺地域を結ぶ安全で快適な歩行者動線の形成に寄与する。</li> <li>・道路管理者、交通管理者及び消防局と協議し、支障がないことを確認している。</li> </ul>
----	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

議事	<p>(質疑応答)</p> <p>(委員) センター地区Ⅰの建物は、ゆめが丘駅から直接入ることができるのか。</p> <p>(提案課) 建物と駅舎は直結していない。地上改札を出て青空部分を少し歩いて建物に入ることになる。</p> <p>(委員) 下飯田駅とゆめが丘駅の乗換え客はここを通ることになるのか。</p> <p>(提案課) 今回の申請は、センター地区Ⅰとセンター地区Ⅱに計画される2つの商業施設を行き来する人の利便性向上が主な目的であり、もともと乗換えのために駅同士を繋ぐことを目的としたものではない。ただ、始発から終電までの間は通行できる管理体制にすることなので、雨の日などは建物内を歩いて濡れずに、また、横断歩道ではなくデッキを渡って安全に、駅同士を行き来することもできると考えている。</p> <p>(委員) 例えば、たまプラーザ駅周辺には連絡橋を多く設置して利用客が回遊できるようにしているが、本件もそのような目的なのではないのか。</p> <p>(提案課) 現在は駅前の2つの商業施設をつなぐためのものであるが、将来的に周囲に他の施設ができた場合には、そのような効果も出るのかもしれない。</p> <p>(委員) 現状では2つの施設をつなぐためだけのものか。</p> <p>(提案課) 施設や駅の利用客の一部がデッキを通行することにより地上部分の交通負荷を減らす役割が期待できる。</p> <p>(委員) 大型トレーラーが引っかかり大きな事故になることもあるが、本件デッキはこの高さで問題ないのか。</p> <p>(提案課) 道路管理者との協議で塗装等のメンテナンス性も踏まえて、支障のない高さになっている。</p> <p>(委員) 完成はいつを予定しているのか。</p> <p>(提案課) 令和6年3月完成予定と聞いている。</p> <p>(委員) パース図には富士山の眺望が描かれているが、実際にこのような眺望が得られるのか。</p> <p>(提案課) 泉区からは富士山が良く見え、階段を上った場所に富士見テラスとよばれる施設も計画されているため、眺望が期待できるのではないかと。</p> <p>(委員) 1つのデッキに対して申請が分かれているのはなぜか。</p> <p>(提案課) デッキに繋がる建物の敷地が2つであるため、申請も2つに分かれている。2つの敷地を繋ぐデッキの申請であるため、建築確認を行う指定確認検査機関とも協議をした結果、便宜的にデッキの中央で分けて、それぞれの敷地側から申請することとした。</p> <p style="text-align: center;">「同意」される。</p> <p>4 第5号議案(建築基準法第55条第3項第2号及び横浜国際港都建設計画高</p>
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

議事	<p>度地区の同意)</p> <p>(提案課)</p> <p>※ 議案の概要、申請者、設計者、申請位置、申請要旨、許可事項、建築物概要等を説明</p> <p>(議案の概要)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本計画は「横浜市立小・中学校施設の建替えに関する基本方針」に基づき、竣工後54年を経過した二俣川小学校の敷地において建替えを行うもので、校舎棟、体育館、倉庫等を新築する計画である。</li> <li>・横浜市小・中学校施設整備水準により、学級数に応じて求められる教室数等が定められているため、建替え工事に伴い、現在(約6,000 m<sup>2</sup>)よりも規模の大きい延べ床面積(約8,000 m<sup>2</sup>)が必要となる。</li> <li>・現在北側にあるグラウンドに新たな校舎を建設し、南側にある既存校舎を解体して、新たなグラウンドを整備する。</li> <li>・敷地の北側に体育館、給食室を配置し、敷地中央の4階建ての校舎の高さ(14.80m)を既存校舎(15.73m)より低くすることで、敷地周辺への圧迫感を軽減するとともに、周囲の日影を減らす計画である。</li> </ul> <p>(質疑応答)</p> <p>(委員) 立面図を見ると、高低差があることもあり北側の住宅への日影の影響が大きいように思われるが、横浜市中高層建築物等の建築及び開発事業に係る住環境の保全等に関する条例(中高層条例)に基づく説明の際に理解を得られたのか。</p> <p>(関係課) 7月に中高層条例に基づく説明を行っているが、特に反対意見はなかった。</p> <p>(委員) 規模についてだが、今後の少子化の影響は考えているのか。</p> <p>(関係課) 教育委員会が今後の児童数の推計を出しており、それを踏まえて必要な規模を決めている。</p> <p>(委員) 将来の児童数の減少を見込んだ設計としているならば、現状はかなり窮屈になるのではないか。</p> <p>(関係課) 1クラスあたりの人数が40人から35人になったこともあり、現状よりもクラス数は増える計画となっている。</p> <p>(委員) プールを民営化する動きもあるが、本件もやはりプールを設置するのか。</p> <p>(関係課) 今後は、民間のスイミングプールやスポーツクラブ等が近くにある場合には、なるべくそれらの民間の施設を利用する方針を考えている。しかし、本件はそのような方針が出る前に設計されたものであるため、設置する計画としている。</p> <p>(委員) プールの年間の使用回数は非常に少ないため、間に合うのであれば、方針を踏まえた変更も検討してほしい。</p>
----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

議事	<p>(関係課) この学校は駅に近いこともあり、近くに民間のスイミングスクールがある。設計の変更には学校との調整が必要になる。</p> <p>(委員) 校舎内に地域交流室を設けるのか。</p> <p>(関係課) 建替えの際には全ての学校で地域との交流のための部屋を設けることになっている。</p> <p>(委員) プレハブをグラウンドに建てているケースもあるようだが、本件は校舎内に設けるのか。</p> <p>(関係課) 既存の校舎と同じ位置に建築せざるを得ない場合などは、やむを得ずグラウンドにプレハブを建てることもあるが、今回のような建替えの際にはグラウンド側に新校舎を建築するのでプレハブ校舎は必要ない。</p> <p style="text-align: center;">「同意」される。</p> <p>5 第6号議案（横浜国際港都建設計画高度地区の同意）</p> <p>(提案課)</p> <p style="text-align: center;">※ 議案の概要、申請者、設計者、申請位置、申請要旨、許可事項、建築物概要等を説明</p> <p>(議案の概要)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・本計画は、みなとみらい44街区に住宅展示場・輸入車ディーラー、シェアオフィス等を建築するものであり、計画建物は「みなとみらい21街づくり基本協定」に基づき、本格開発までの間土地を有効活用するため「みなとみらい暫定土地利用基準」に定められている目的を満たす暫定施設である。</li> <li>・本計画地は従前、別の土地利用で平成14年に許可を受け、暫定利用を行っていた土地であり、その土地の一部を新たな計画で暫定利用するものである。</li> <li>・暫定施設として計画されているため、建物高さ（10.1m）が最低限高度地区の制限（14m）を下回る計画となっている。</li> <li>・約10年後には建物を解体し、暫定利用していた土地を返却する予定である。</li> </ul> <p>(質疑応答)</p> <p>(委員) 本件敷地はこれまで空地だったのか。</p> <p>(提案課) 隣の街区と一体で、暫定施設としてのホームセンターがあったが、ホームセンターの利用が終わり、現在は敷地の約半分がホテルになり、残りが駐車場となっている。本件はその駐車場に、暫定施設を建築する計画である。</p> <p>(委員) 駐車場の附置義務8台に対して、100台の駐車場台数は過大ではないか。駐車場を少なくして広場を広くする等はできないのか。</p> <p>(関係課) 現在、この地区は工事中の街区が多くなっており、工事車両の駐車場所のニーズが一時的に高くなっている。そのため、隣のホテルと一体で土</p>
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

議事

地を所有しているURに対して、横浜市から100台規模の駐車場設置を要望している経緯がある。本件についても、附置義務から見ると過剰な駐車台数であるように見えるが、暫定利用にあたり40%程度を駐車場にするよう、横浜市から要請している。

「同意」される。

6 第7号議案（横浜国際港都建設計画高度地区の同意）

（提案課）

※ 議案の概要、申請者、設計者、申請位置、申請要旨、許可事項、建築物概要等を説明

（議案の概要）

- ・横浜市都市計画マスタープラン・中区プラン 中区まちづくり方針では、関内・関外エリアのまちづくりの方針として「人々の交流や回遊性を促すにぎわいのあるまちづくり」や「働きやすく、暮らしやすいまちづくり」が掲げられている。
- ・関内駅周辺地区エリアコンセプトプランでは、本計画地西側に面する道路は、伊勢佐木町商店街方面と石川町方面を結ぶ軸線として、関外地区の回遊性、賑わい形成のために重要な路線とされている。
- ・低層部に事務所を設けた共同住宅を新築する計画である。
- ・道路沿いに歩道状公開空地を整備し、ゆとりある歩行者空間を確保するとともに、関外地区の回遊性向上に寄与する計画である。
- ・低層部に事務所を設け、1階の壁面をガラスサッシとすることで視覚的に開かれた空間とすることで賑わいを創出する計画である。

（質疑応答）

（委員）事務所横の低くなっている部分は開放部なのか。

（提案課）全部が事務所部分である。

（委員）駐車場の入口のある道路は一方通行か、対面通行か。

（提案課）一方通行である。

（委員）本件は、道路斜線にかかり、高さの制限も超えているが、天空率により適法としているということか。

（提案課）そうである。

（委員）天空率の規定を満たしていることを確認しているのか。

（提案課）本市への提出書類では、天空率の規定を満たしていることが分かる書面一式が添付されており、それにより確認をしている。

（委員）落下物対策は、高さ制限を緩和する際の要素となるのか。

（提案課）高さ制限を緩和して高い建物を建てる場合には落下物の対策を求め



議事

ることになる。地上部の植栽や、庇を設けることが多いが、商業地では難しいこともあり、本件では二段手すりによる対策としている。外側の手すりの内側にさらに手すりを設けることで、外側の手すりに近づきにくくなるため、落下物の対策となる。

(委員) 離隔があまり無いように見えるが、消防の代替進入口は問題ないのか。

(提案課) 消防の代替進入口は、このような手すりが禁止されているわけではないため問題はない。

「同意」される。

#### 7 第8号議案(横浜国際港都建設計画高度地区の同意)

(提案課)

※ 議案の概要、申請者、設計者、申請位置、申請要旨、許可事項、建築物概要等を説明

(議案の概要)

- ・横浜市都市計画マスタープラン 港北区プランにおける新横浜駅周辺のまちづくりでは、「都心としての機能と景観の整ったまち」を掲げており、都心としての特徴を生かした景観づくり、歩行者ネットワークの整備による歩いて楽しい都心形成を図ることとしている。
- ・新横浜北部地区街づくり協議指針では、当該敷地は「Dゾーン：商業住宅複合ゾーン」に位置しており、地区に必要な多様な都市機能と優良な共同住宅の共存を図る地区としている。
- ・1階に店舗を設けた共同住宅である。
- ・道路沿いには歩道状公開空地を整備し、安全で快適な歩行者空間を創出する計画である。
- ・敷地南側の歩道状公開空地沿いに広場(一般的公開空地)を整備し、地域の憩い空間、交流空間を創出する計画である。
- ・広場に面して、地域住民や団体等が利用できる地域交流施設(集会室)や店舗を配置することで、広場と一体の地域交流の場を形成する計画である。
- ・帰宅困難者一時滞在施設、地域で使用する防災備蓄倉庫、マンホールトイレ、かまどベンチを設けることで、地域防災力の向上に寄与する計画である。

(質疑応答)

(委員) マンションの集会室を地域のために開放するとあるが、集会室の管理はどちらがするのか。

(提案課) 詳細は決まっていないが、マンションが所有する施設であるので、マンションの管理会社など、マンション側の管理になるかと思われる。利用

議事	<p>主体は自治会・町内会を想定しているが、地域サークルなども考えているとのことである。</p> <p>(委員) 運営について、市はアドバイスや永続的にチェックをしたりするのか。</p> <p>(提案課) 基本的に運営はマンションに任されるが、本件は、よこはま防災力向上マンションの認定を取得する予定であるとのことなので、その認定の中で地域交流施設の位置づけがなされれば、適切な運営が継続されるのではないかと考えている。</p> <p>(委員) このマンションの住民は自治会・町内会に加入することになるのか。加入率の低下に悩む自治会・町内会が多くあるが、本件についてもこのような地域交流の取組みをするのであれば、マンション入居前に、入居者は自動的に自治会・町内会に加入するなどしないと、地域交流施設も活用されないのではないか。</p> <p>(提案課) 入居者への自治会・町内会への加入の推奨はできるとは思うが、加入の義務付けは難しいのではないかと。</p> <p>(委員) 本件の許可の際に、入居者の自治会・町内会への加入を条件にすることなどはできないのか。</p> <p>(提案課) 入居者全員の自治会・町内会加入を、本件許可の条件にすることはできない。</p> <p style="text-align: center;">「同意」される。</p> <p>9 「長期優良住宅の普及の促進に関する法律」の改正に伴う「横浜市市街地環境設計制度」の一部改正についての報告</p> <p>10 建築審査会包括同意に関する許可処分報告 資料3にて報告</p> <p>11 その他 資料4にて会議録の確認(令和4年7月22日開催分)</p> <p>12 第9号議案(審査請求・4建-1号) 建築基準法第6条の2第1項の規定に基づく建築確認処分の取消しを求める審査請求の申立て</p> <p>非公開</p>
----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

資料	1 許可申請概要書等（第1号議案から第8号議案まで） 2 「長期優良住宅の普及の促進に関する法律」の改正に伴う「横浜市市街地環境設計制度」の一部改正についての報告 3 建築審査会包括同意に関する許可処分報告書 4 会議録（令和4年7月22日開催分）
特記事項	なし

※ 本会議録は、令和4年10月21日、各委員に確認を得、確定しました。